

Aanbesteding: Storagecomponenten
Aanbestedende Dienst: Gemeente Tilburg
Referentie: 2022/485/TS

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Aanbestedingsdocument, bijlagen, pagina 26

Vraag:

U verwijst hier naar de volgende bijlagen:

Beschrijving Opdracht, Geschiktheidseisen, PvE en Gunningscriteria
Zie: “Bijlage 1 – Opdrachtbeschrijving eisen en gunningscriteria”

Formulier indienen referentie Storagecomponenten
Zie: “Bijlage 7 – Referentie Storagecomponenten”

Formulier Invulbijlage levertijd
Zie: “Bijlage 8 – Invulbijlage levertijd”

Echter deze bijlagen zijn niet bijgevoegd (separaat, danwel onderdeel van de uitvraag). Graag ziet Inschrijver deze bijlagen nog tegemoet, zodat zij de inhoud hiervan kan beoordelen.

Antwoord:

Deze stukken zijn reeds gepubliceerd.

Beantwoord op: 06-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Paragraaf 4.3.2 (pag 23): I.c.m. prijzenblad.

Vraag:

De gevraagde inruilprijzen dienen als negatieve bedragen ingevuld te worden. Sommige (kleinere, goedkopere) componenten genoemd in het prijzenblad zijn inclusief bij het systeem en staan derhalve bij NetApp voor € 0.00 in de configuratie. Dit betreft met name de goedkopere en kleinere componenten (als sommige kabels, railkits en sfp's).

Vraag: Kunt u paragraaf 4.3.2 zodanig aanpassen dat voor inruil negatieve bedragen ingevuld mogen worden en dat waar NetApp componenten voor € 0.00 in de configuratie plaatst deze € 0.00 bedragen ook in het prijzenblad

ingevuld mogen worden.

Antwoord:

Paragraaf 4.3.2 Aanbestedingsdocument blijft ongewijzigd. Opdrachtgever bevestigt daarbij wel dat in beide specifieke situaties het voorstel dat vragensteller doet, akkoord is. Kortom, er mogen in het Prijzenblad negatieve bedragen voor inruil ingevuld worden en waar NetApp componenten voor € 0,00 in de configuratie plaatst, deze ook als zodanig in het prijzenblad ingevuld mogen worden door Inschrijver. Zie het verbeterde Prijzenblad dat bij beantwoording van de vragen is geüpload.

Beantwoord op: 06-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

3

Onderwerp:

Prijzenblad Regel 17

Vraag:

Toevoegen "Prijs voor 4 Nodes"

Antwoord:

Nee, het betreft hier de prijs voor één metrocluster bestaande uit 4 nodes, zoals beschreven in het prijzenblad.

Beantwoord op: 06-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Prijzenblad Regel 21

Vraag:

Toevoegen "Voor Totale capaciteit MetroCluster"

Antwoord:

In het prijzenblad wordt toegevoegd: voor de totale capaciteit MetroCluster

Beantwoord op: 06-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Prijzenblad Regel 24

Vraag:

Graag toevoegen "Voor Totale Metrocluster"

Antwoord:

In het prijzenblad wordt toegevoegd: voor de totale capaciteit MetroCluster

Beantwoord op: 06-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

6

Onderwerp:

Prijzenblad Regel 25

Vraag:

Graag toevoegen "voor totale Metrocluster"

Antwoord:

In het prijzenblad wordt toegevoegd: voor de totale capaciteit MetroCluster

Beantwoord op: 06-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Prijzenblad Regel 26

Vraag:

Graag in kolom aantal aanpassen naar "1" zodat het bedrag van inruil één keer meetelt

Antwoord:

Akkoord, wordt aangepast in het prijzenblad. Tevens wordt "2246" aangepast naar "4246".

Beantwoord op: 06-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Prijzenblad Regel 28

Vraag:

Graag toevoegen "Prijs voor 2 nodes plus behuizing plus 2 intercluster kabels, koper, 50cm"

Antwoord:

Niet akkoord, de benodigde kabels zijn opgenomen in regel 31.

Beantwoord op: 06-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
9

Onderwerp:
Prijzenblad Regel 28

Vraag:
Graag in kolom Aantal 2 vervangen door 1 (er wordt één cluster uitgevraagd)

Antwoord:
Akkoord, wordt aangepast in het prijzenblad.

Beantwoord op: 06-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
10

Onderwerp:
Prijzenblad Regel 30

Vraag:
graag aan uitvraag toevoegen: 2 x DS460C diskshelf met per shelf 60 x 4TB NL-SAS drives

Antwoord:
Akkoord, wordt aangepast in het prijzenblad.

Beantwoord op: 06-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
11

Onderwerp:
Prijzenblad Regel 30

Vraag:
Graag in kolom Aantal aanpassen van 4 naar 1 (wordt één keer Add-on opslag capaciteit uitgevraagd)

Antwoord:
Akkoord, wordt aangepast in het prijzenblad.

Beantwoord op: 06-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
12

Onderwerp:
Prijzenblad Regel 31

Vraag:

graag in kolom Aantal 4 aanpassen naar 1 (er wordt één keer 6 kabels uitgevraagd)

Antwoord:

Akkoord, wordt aangepast in het prijzenblad.

Beantwoord op: 06-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
13

Onderwerp:

Prijzenblad Regel 32

Vraag:

graag toevoegen aan uitvraag "Voor Totale Configuratie"

Antwoord:

In het prijzenblad wordt toegevoegd: voor de totale capaciteit back-up-omgeving 1

Beantwoord op: 06-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
14

Onderwerp:

Prijzenblad Regel 33

Vraag:

Graag in kolom aantal 4 vervangen door 1 (er wordt één keer 8 SFP's en één keer 8 glaskabels uitgevraagd)

Antwoord:

Akkoord, wordt aangepast in het prijzenblad.

Beantwoord op: 06-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
15

Onderwerp:

Prijzenblad Regel 34

Vraag:

graag in kolom Aantal 4 vervangen door 1 (er wordt één keer 3 railkist uitgevraagd)

Antwoord:

De uitvraag bestaat uit één 4-post super railkits incl. bekabeling zoals beschreven. Het aantal wordt aangepast van 4 naar 1.

Beantwoord op: 06-05-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
16

Onderwerp:
Prijzenblad Regel 35

Vraag:
Graag aan uitvraag toevoegen "Voor totale configuratie"

Antwoord:
In het prijzenblad wordt toegevoegd: voor de totale capaciteit back-up-omgeving 1

Beantwoord op: 06-05-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
17

Onderwerp:
Prijzenblad Regel 36

Vraag:
Graag aan uitvraag toevoegen "Voor totale configuratie"

Antwoord:
In het prijzenblad wordt toegevoegd: voor de totale capaciteit back-up-omgeving 1

Beantwoord op: 06-05-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
18

Onderwerp:
Prijzenblad Regel 37

Vraag:
in uitvraag graag "DS2246" vervangen door "DS4246"

Antwoord:
Akkoord, wordt aangepast in het prijzenblad.

Beantwoord op: 06-05-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
19

Onderwerp:
Prijzenblad Regel 37

Vraag:
Graag in kolom aantal 4 vervangen door 1 (er wordt één keer een bedrag voor inruil uitgevraagd)

Antwoord:
Akkoord, wordt aangepast in het prijzenblad.

Beantwoord op: 06-05-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
20

Onderwerp:
Prijzenblad Regel 39

Vraag:
Graag aan uitvraag toevoegen "Prijs voor 2 nodes plus behuizing plus 2 intercluster kabels, koper, 50cm"

Antwoord:
Niet akkoord, de benodigde kabels zijn opgenomen in regel 42 prijzenblad.

Beantwoord op: 06-05-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
21

Onderwerp:
Prijzenblad Regel 39

Vraag:
graag in kolom aantal 2 vervangen door 1 (er wordt één cluster uitgevraagd)

Antwoord:
Akkoord, wordt aangepast in het prijzenblad.

Beantwoord op: 06-05-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
22

Onderwerp:
Prijzenblad Regel 41

Vraag:
Graag in uitvraag toevoegen "per shelf" voor 60x4Tb

Antwoord:

Akkoord, wordt aangepast in het prijzenblad.

Beantwoord op: 06-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
23

Onderwerp:

Prijzenblad Regel 41

Vraag:

graag in kolom Aantal 4 vervangen door 1 (er wordt één keer Add-on opslag capaciteit uitgevraagd)

Antwoord:

Akkoord, wordt aangepast in het prijzenblad.

Beantwoord op: 06-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
24

Onderwerp:

Prijzenblad Regel 42

Vraag:

Graag in kolom Aantal 4 vervangen door 1 (er wordt één keer 6 kabels uitgevraagd)

Antwoord:

Akkoord, wordt aangepast in het prijzenblad.

Beantwoord op: 06-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
25

Onderwerp:

Prijzenblad Regel 43

Vraag:

Graag aan uitvraag toevoegen "voor totale configuratie"

Antwoord:

In het prijzenblad wordt toegevoegd: voor de totale capaciteit back-up-omgeving 2

Beantwoord op: 06-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
26

Onderwerp:
Prijzenblad Regel 44

Vraag:
graag in kolom aantal 4 vervangen door 1 (er wordt één keer 8 SFP's en 1 keer 8 glaskabels uitgevraagd)

Antwoord:
Akkoord, wordt aangepast in het prijzenblad.

Beantwoord op: 06-05-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
27

Onderwerp:
Prijzenblad Regel 45

Vraag:
graag in kolom aantal 4 vervangen door 1 (er wordt één keer 4 railkits uitgevraagd)

Antwoord:
Akkoord, wordt aangepast in het prijzenblad.

Beantwoord op: 06-05-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
28

Onderwerp:
prijzenblad regel 46

Vraag:
Graag in uitvraag toevoegen "Voor totale configuratie"

Antwoord:
In het prijzenblad wordt toegevoegd: voor de totale capaciteit back-up-omgeving 2, dit geldt ook voor regel 47 in het prijzenblad.

Beantwoord op: 06-05-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
29

Onderwerp:
Prijzenblad regel 48

Vraag:

graag in uitvraag "DS2246" vervangen door "DS4246" en in kolom aanta 4 vervangen door 1 (er wordt één keer inruil huidige apparatuur uitgevraagd)

Antwoord:

Akkoord, wordt aangepast in het prijzenblad.

Beantwoord op: 06-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

30

Onderwerp:

Prijzenblad Regel 50

Vraag:

Graag in uitvraag opnemen dat het support bij NetApp afgenomen dient worden vanwege de end-to-end Metrocluster oplossing

Antwoord:

Het support wordt bij NetApp afgenomen vanwege de end-to-end Metrocluster oplossing.

Beantwoord op: 06-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

31

Onderwerp:

Bijlage 1 Paragraaf 2.3.1.

Vraag:

Installatie van apparatuur door opdrachtnemer dan wel fabrikant valt normaliter niet onder advieswerkzaamheden c.q. standaard (kostenloze) dienstverlening.

Gaat opdrachtgever er mee akkoord installatie onder betaalde (aanvullende) dienstverlening onder te brengen, dit ook conform het prijzenformulier, waar installatie een van de onderdelen van de door u gevraagde 'deployment' services is en ook gegeven dat installatiewerkzaamheden niet zijn benoemd in paragraaf 4.1 waar de niet voor vergoeding in aanmerking komende diensten zijn gespecificeerd?

Antwoord:

Akkoord, met dien verstande dat de installatiewerkzaamheden door fabrikant staan opgenomen in het prijzenblad, zodat deze geoffreerd kunnen worden middels Inschrijving. Eventuele (begeleiding bij) installatiewerkzaamheden door Opdrachtnemer zelf, worden geacht reeds te zijn verwerkt in de Inschrijving en niet separaat afgerekend te worden.

Beantwoord op: 06-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

32

Onderwerp:

Bijlage 1 Paragraaf 2.6 en prijzenblad

Vraag:

In paragraaf 2.6 wordt het product CryptoSpike van ProLion genoemd.

CryptoSpike wordt niet benoemd in het prijzenblad. Hoeft CryptoSpike niet te worden aangeboden voor de nieuwe productiecontrollers?

Antwoord:

Correct.

Beantwoord op: 06-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

33

Onderwerp:

Bijlage 1 Paragraaf 4.1 EIS 33

Vraag:

In dit punt wordt onder meer over C13/C14 stroomkabels gesproken. In het prijzenblad zijn tevens componenten opgenomen die C19/C20 stroomkabels vereisen. Is dit akkoord voor opdrachtgever?

Antwoord:

Inschrijver dient het prijzenblad aan te houden voor wat betreft de levering. EIS 33 is onvolledig in deze.

Beantwoord op: 06-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

34

Onderwerp:

Bijlage 1 Paragraaf 4.2. EIS 42 en paragraaf 4.3 EIS 47

Vraag:

EIS 42 stelt dat Opdrachtnemer de NetApp apparatuur moet kunnen onderhouden, terwijl EIS 47 stelt dat onderhoud door de serviceorganisatie van de producent(en) zal plaatsvinden. Wat is de motivatie van de eis dat de Opdrachtnemer gerechtigd moet zijn de apparatuur te kunnen onderhouden?

Antwoord:

"De opdracht ziet in hoofdzaak inderdaad toe op het leveren van storagecomponenten door de winnaar van de aanbesteding en support

geschiedt door de fabrikant. Eis 42 wordt daarom aangepast naar:

""Opdrachtnemer moet beschikken over een Netapp partnerstatus en licentie of tenminste toestemming hebben van de producent(en) om alle genoemde apparatuur te leveren.""

Beantwoord op: 06-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

35

Onderwerp:

Bijlage 1 Paragraaf 5.4.1. Sub-gunningscriterium Levertijd

Vraag:

Hoe wilt u de ingevulde levertijd van de verschillende inschrijvers op realiseerbaarheid beoordelen?

Enkel als voorbeeld: Stel een inschrijver vult 5 (of 25 of 45 of 65) dagen in terwijl de werkelijke levertijd als in uw voorbeeld 90 dagen is en wint daarmee de gunning ten koste van een inschrijver met - weer als voorbeeld - een inschrijfsom die 40.000 lager ligt en in bijlage 8 wel accuraat 90 dagen levertijd specificeert.

Hoe wilt u een situatie als geschetst in het voorbeeld voorkomen?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 45.

Beantwoord op: 06-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

36

Onderwerp:

Platform TenderNed - Gunningscriteria - 1. Inschrijfsom

Vraag:

Bij het onderdeel -Bedrag- TenderNed moet naast het uploaden van het prijzenblad ook handmatig een prijs ("bedrag in cijfers", "bedrag in letters", BTW bedrag in cijfers" en "BTW bedrag in letters en Totaalbedrag) worden ingevuld. Dit is een verplichting alvorens de inschrijving daadwerkelijk kan worden ingediend. Om de administratieve lasten te verlagen stelt Inschrijver voor hier bedragen van nul euro in te vullen. Kan de Opdrachtgever hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Niet akkoord. Inschrijver dient het totaalbedrag in letters in te voeren.

Getracht is reeds de administratieve last voor de Inschrijver zo veel mogelijk te beperken.

Beantwoord op: 06-05-2022
Label: Proces

Ref.nr.

37

Onderwerp:

Proces Verbaal van Opening

Vraag:

Graag ontvangt Inschrijver het proces-verbaal van opening. Kan de gemeente Tilburg deze na opening van de inschrijvingen op deze aanbesteding aan alle Inschrijvers beschikbaar worden gesteld?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 06-05-2022
Label: Proces

Ref.nr.

38

Onderwerp:

Bijlage 2 Conceptovereenkomst storagecomponenten - Rangorde

Vraag:

In de concept raamovereenkomst wordt nergens gesproken over rangorde van documenten. In de nota van inlichtingen kunnen vragen omtrent de Overeenkomst gesteld worden omliggende documenten. Kan Opdrachtnemer vanuit gaan dat Opdrachtgever de vragen die in de Nota van Inlichtingen zijn gesteld en gehonoreerd verwerkt worden in de Overeenkomst Zo niet dan stel opdrachtnemer in de rangorde de nota van inlichtingen boven de Raamovereenkomst op te nemen. Als opdrachtgever hier niet mee eens, kunt u dit dan motiveren? Zo niet waarom niet? Kunt u anders een alternatief voorstel aandragen?

Antwoord:

De nota van inlichtingen prevaleert boven de concept overeenkomst zoals deze gepubliceerd is bij de start van de aanbesteding. De meest recente nota van inlichtingen prevaleert boven eerdere nota's van inlichtingen.

Beantwoord op: 06-05-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.

39

Onderwerp:

Bijlage 2 Conceptovereenkomst storagecomponenten - § 8.3/8.4

Vraag:

Opdrachtnemer wil aansprakelijkheid maximaliseren tot 1.250.000 per

gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen als 1 gebeurtenis wordt beschouwd en tot maximaal EUR 3.000.000 in totaal. Kunt u hiermee instemmen? Indien u hiermee niet kan instemmen, kunt u aangeven waarom niet en eventueel een alternatief voorstel aandragen?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 06-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

40

Onderwerp:

Bijlage 2 Conceptovereenkomst storagecomponenten - § 4.2

Vraag:

Opdrachtnemer wilt recht op schadevergoeding in geval de Opdrachtgever over gaat tot onmiddellijke beëindiging van de Overeenkomst. Opdrachtnemer verlangt tenminste vergoeding van alle reeds geleverde zaken en vergoeding van alle kosten van nog te leveren zaken, waar reeds een aanvang mee gemaakt is of een bestelling voor gemaakt is of door Opdrachtnemer uitgeleverd kan worden, omdat het bruikbaar is voor Opdrachtgever voor het doel waarvoor het bestemd is en eventuele aanvullende directe schade die zij leidt ten gevolge van ontbinding inclusief de verplichtingen met derden. Kan dit opgenomen worden. Zo niet, waarom niet? Heeft Opdrachtgever anders een alternatief?

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever ziet niet in welk redelijk belang Inschrijver heeft bij een schadevergoeding in genoemde situaties, te meer Opdrachtgever op dat moment reeds (forse) schade lijdt.

Beantwoord op: 06-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

41

Onderwerp:

Bijlage 3 GIBIT 2020 - § 17.4

Vraag:

Opdrachtnemer verzoekt Opdrachtgever dit artikel niet van toepassing te verklaren omdat Opdrachtnemer niet in het bezit is van broncodes en deze door de fabrikant niet ter beschikking worden gesteld. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, waarom niet en kunt u dit motiveren?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 06-05-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
42

Onderwerp:
Bijlage 3 GIBIT 2020 - § 13.4

Vraag:

Opdrachtnemer wenst dat Aansprakelijkheid voor schade door stilstand, productieverlies of verlies van data (indirecte schade) ook is uitgesloten van compensatie. Dit dient niet alleen bij GIBIT 2020 en te zijn uitgesloten maar voor alle documenten die horen bij de Raamovereenkomst die gedurende de looptijd horen bij te leveren Prestatie. Is dit akkoord? We wensen de reden te vernemen in geval er afwijkend van ons voorstel wordt geoordeeld.

Antwoord:

Akkoord: aansprakelijkheid van Opdrachtnemer voor stilstand, productieverlies en verlies van data aan de zijde van Opdrachtgever wordt uitgesloten en vastgelegd in de Raamovereenkomst.

Beantwoord op: 06-05-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
43

Onderwerp:
Bijlage 3 GIBIT 2020 - § 13.3

Vraag:

Opdrachtnemer wil aansprakelijkheid maximaliseren tot 1.250.000 per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen als 1 gebeurtenis wordt beschouwd en tot maximaal EUR 3.000.000 in totaal. Kunt u hiermee instemmen? Indien u hiermee niet kan instemmen, kunt u aangeven waarom niet en eventueel een alternatief voorstel aandragen?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 06-05-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
44

Onderwerp:
Bijlage 3 GIBIT 2020 - § 4.1/5.5

Vraag:

Opdrachtnemer vindt in artikel 4.1/5.5 niet redelijk daarom wenst

opdrachtnemer het voldoende op te nemen in plaats van deze artikelen, 'Indien overeengekomen termijnen voor leveringen of prestatie van diensten overschreden worden zal Opdrachtgever de Leverancier schriftelijk in gebreke stellen waarbij Leverancier een redelijke termijn voor nakoming wordt gesteld. Het verzuim treedt in als nakoming binnen deze redelijke termijn achterwege blijft.' Kunt u hiermee instemmen? Zo niet waarom niet en kunt u dit onderbouwen?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 06-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

45

Onderwerp:

Bijlage 1 Opdrachtbeschrijving eisen en gunningscriteria - § 5.4.1

Vraag:

Inschrijver merkt op dat de Aanbestedende Dienst levertijden vraagt in Bijlage 8 waarmee een fictieve korting kan worden gerealiseerd. Leverancier NetApp geeft pas na het plaatsen van een order een te verwachte levertijd af via een partner. Zonder definitieve gunning en plaatsing van de opdracht bij NetApp is geen enkele inschrijver in staat om een exacte levertijd vanuit NetApp via een partner te krijgen. Een partner krijgt pas een estimated ship date gealloceerd nadat de definitieve opdracht is geplaatst. Tot de definitieve opdracht is de te verwachte levertijd altijd indicatief. Het is dus mogelijk, dat Inschrijvers verschillende levertijden opvoeren die allemaal hetzelfde zouden moeten zijn waarmee de fictieve korting, voor iedereen hetzelfde is. Hoe gaat de gemeente Tilburg de transparantie hiervoor waarborgen, omdat de fabrikant deze procedure voorschrijft en dit voor alle partijen gelijk dient te zijn?

Antwoord:

"Gebleken is dat de levertijd praktisch volledig door NetApp wordt bepaald en niet tot nauwelijks door Inschrijver zelf te beïnvloeden is. Daarmee komt binnen deze aanbesteding gunning de facto op laagste prijs tot stand. Opdrachtgever heeft daarom besloten het gunningcriterium van ""EMVI, vastgesteld op basis van de beste prijs-kwaliteitsverhouding"" aan te passen naar ""EMVI, vastgesteld op basis van de laagste prijs"", het subgunningcriterium Levertijd te schrappen, de aanbesteding te rectificeren en een redelijke termijn te stellen voor het indienen van de inschrijving, passend binnen het kader van de verkorte procedure. Daarbij neemt de Opdrachtgever in ogenschouw dat het indienen van de Inschrijving op alleen het criterium Laagste prijs geen nadeel oplevert voor inschrijvers ten opzichte van de huidige criteria; de wijziging geeft Inschrijver geen reden om zijn inschrijving ingrijpend te moeten wijzigen, waardoor geen langere inschrijftijd noodzakelijk is, dit terwijl de Aanbestedingsdocumenten reeds

langere tijd geleden dan de wettelijk vereiste minimale termijn zijn gepubliceerd.

Voor het goede begrip wordt Hoofdstuk 5 van Bijlage 1 Opdrachtbeschrijving eisen en gunningscriteria vervangen door het hoofdstuk 5, dat als bijlage bij deze Nota van Inlichtingen is gepubliceerd.

Verder geeft de Opdrachtgever gehoor aan het verzoek tot een tweede inlichtingenronde, zoals aangegeven in het antwoord op vraag 50.

Verder worden de volgende aanpassingen in de planning van de procedure doorgevoerd:

Vragen over antwoorden uit de eerste inlichtingenronde kunnen worden gesteld tot dinsdag 10 mei 12.00 uur.

Opdrachtgever beantwoordt deze vragen naar verwachting op donderdag 12 mei, of zo veel eerder als mogelijk.

de Aanbestedingsdatum en -tijd wordt verzet naar woensdag 18 mei, 12.00 uur.

Wanneer Inschrijver bezwaar heeft tegen de Aanbestedingsdocumenten en /of de gevolgde procedure tot en met het uitbrengen van de (laatste) nota van inlichtingen, dan dient Inschrijver dit kenbaar te maken door uiterlijk de dag voor de aanbestedingsdatum een kort geding aanhangig te maken en de kort geding dagvaarding te (laten) betekenen ten kantore van de gemeente Tilburg. In het belang van een snelle en goede voortgang verzoekt Opdrachtgever iedere belanghebbende dringend om Opdrachtgever tijdig op te hoogte te stellen van het aanwenden van een rechtsmiddel, door onder meer toezending van het exploot van de dagvaarding. Wordt door Inschrijver binnen deze termijn geen kort geding aanhangig gemaakt en/of geen kort geding dagvaarding betekend op de wijze zoals beschreven, dan gaat de Opdrachtgever ervan uit dat Inschrijver geen bezwaar heeft tegen de Aanbestedingsdocumenten en het verloop van de procedure tot dan toe en heeft Inschrijver zijn recht verwerkt hiertegen in rechte op te komen."

Beantwoord op: 06-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

46

Onderwerp:

Bijlage 5 Intern beleid voor extern beheer informatievoorziening - § 2.4 VOG

Vraag:

Inschrijver hanteert een proces dat nieuwe medewerkers een VOG hebben en dat deze na vier jaar opnieuw wordt opgevraagd. De gemeente Tilburg geeft aan dat de VOG niet ouder dan 3 jaar mag zijn. Inschrijver verzoekt om de

termijn aan te passen naar vier jaar. Gaat de gemeente Tilburg hiermee akkoord? Zo niet, waarom niet?

Antwoord:

Niet akkoord. 3 Jaar is, behalve staand beleid van Opdrachtgever, niet ongebruikelijk kort bij de Overheid en een lange periode waarin veel kan veranderen, waarbij bovendien geldt dat de moeite en kosten voor het (eerder) aanvragen van een VOG verwaarloosbaar zijn ten opzichte van de omvang van de opdracht.

Beantwoord op: 06-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
47

Onderwerp:
Prijzenblad Regel 50

Vraag:

Graag opnemen dat het support voor de Broadcom switches ook bij NetApp afgenomen dient te worden zodat NetApp de oplossing end-to-end ondersteunt en analyseert

Antwoord:

Het support wordt bij NetApp afgenomen vanwege de end-to-end Metrocluster oplossing.

Beantwoord op: 06-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
48

Onderwerp:
220415 Aanbestedingsdocument, paragraaf 1.1.1, pagina 8

Vraag:

Wij willen u vragen om akkoord te gaan met het rechtsgeldig ondertekenen van alle documenten middels een digitale handtekening in plaats van een handmatige (natte handtekening) ondertekening.
Kunt u hier mee akkoord gaan?

Antwoord:

Digitaal ondertekenen is toegestaan indien dit geschiedt met een programma met tenminste een gekwalificeerde handtekening beveiligingsniveau IV.

Beantwoord op: 06-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

49

Onderwerp:

220415 Aanbestedingsdocument, paragraaf 1.6.7, pagina 11

Vraag:

U spreekt hier over een verwerkersovereenkomst, waarbij het model vanuit de Opdrachtgever komt. Graag ziet Inschrijver de mogelijkheid toegevoegd, dat indien een Verwerkersovereenkomst van toepassing is, Inschrijver eerst in de gelegenheid wordt gesteld om de inhoud van de Verwerkersovereenkomst te beoordelen. Dit zodat partijen gezamenlijk tot een werkbaar Verwerkersovereenkomst komen voor beide partijen. Graag uw akkoord hierop.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 06-05-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

50

Onderwerp:

220415 Aanbestedingsdocument, paragraaf 1.7, pagina 11

Vraag:

Uit ervaring weten wij dat antwoorden uit de eerste Nota van Inlichtingen in sommige gevallen extra vragen oproepen, mede nu soms informatie gedeeld wordt in de Nota van Inlichtingen die eerder niet kon worden voorzien. Hoe staat u er tegenover om een korte tweede vragenronde in te lassen opdat inschrijvers de gelegenheid hebben om mits noodzakelijk op de eerste Nota van Inlichtingen te reflecteren?

Antwoord:

Een tweede vragenronde verhoudt zich moeilijk tot een dergelijke verkorte procedure. Opdrachtgever hanteert in procedures met een normale proceduredtijd doorgaans twee inlichtingenrondes en heeft begrip voor de vraag. Door een korte doorlooptijd te hanteren voor het stellen van verduidelijkingsvragen en de beantwoording daarvan, kan -met de nodige inspanning van beide kanten- een dergelijke ronde ingepland worden. Daarom wordt een tweede inlichtingenronde gehouden, met dien verstande dat uitsluitend verduidelijkingsvragen met betrekking tot de antwoorden uit de eerste ronde gesteld mogen worden. Vragen die geen betrekking hebben op de gepubliceerde antwoorden worden niet beantwoord. De planning voor het stellen van vragen en publicatie van de tweede nota van inlichtingen is beschreven in het antwoord op vraag 45.

Beantwoord op: 06-05-2022**Label:** Proces

Ref.nr.

51

Onderwerp:

220415 Bijlage 2 Conceptovereenkomst storagecomponenten, artikel 8.1, pagina 6 + 220415 Bijlage 3 GIBIT 2020, artikelen 13.3, 13.4, 13.5, 14 en 17.5

Vraag:

U stelt bij deze artikelen geen limitering aan de aansprakelijkheid. Een ongelimiteerde aanspraak ter zake is voor Inschrijver niet verzekeraar. Als gevolg hiervan zouden de Inschrijvers een onverantwoord risico accepteren. Inschrijver wijst er daarbij ten overvloede op dat onbeperkte aansprakelijkheid volgens de Gids Proportionaliteit Voorschrift 3.9.D (bij de Aanbestedingswet) niet als proportioneel moet worden aangemerkt. Ongelimiteerde aansprakelijkheid is niet gebruikelijk in onze branche en staat voor de onderhavige opdracht ook niet in verhouding tot aard en omvang van de opdracht. Om die reden verzoekt Inschrijver u om de aansprakelijkheid te beperken tot de directe schade met een maximum van € 1.250.000 per gebeurtenis en tot maximum van € 4.500.000 per jaar. Kunt u daarmee akkoord gaan?

Antwoord:

Nee, zie de andere antwoorden over dit thema, waar de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer beperkt wordt.

Beantwoord op: 06-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

52

Onderwerp:

220415 Bijlage 2 Conceptovereenkomst storagecomponenten, artikel 8.4, pagina 6

Vraag:

Mag inschrijver volstaan met het ter hand stellen van haar verzekeringscertificaat waaruit het verzekerde bedrag blijkt?

Antwoord:

Ja.

Beantwoord op: 06-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

53

Onderwerp:

220415 Bijlage 2 Conceptovereenkomst storagecomponenten, artikel 12 lid 5, pagina 8

Vraag:

In artikel 12 lid 5 spreekt u over het volgende:

“Aanvulling: in geval de Opdrachtnemer de bij inschrijving opgegeven levertijd overschrijd, verbeurt de Opdrachtnemer een korting van € 500,- per kalenderdag, zulks tot een maximum van € 12.500,-. “

Inschrijver wilt u erop wijzen dat de omstandigheden door onder andere het COVID-19 virus afgelopen twee jaar, wij net als alle andere ICT leveranciers de gevolgen m.b.t. onder andere het tijdig kunnen leveren.

Hoe gaat Opdrachtgever hier mee om?

Antwoord:

Deze bepaling komt te vervallen, zie ook het antwoord op vraag 45.

Beantwoord op: 06-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

54

Onderwerp:

220415 Bijlage 2 Conceptovereenkomst storagecomponenten, artikel 12 lid 5, pagina 8

Vraag:

In artikel 12 lid 5 spreekt u over het volgende:

“Aanvulling: in geval de Opdrachtnemer de bij inschrijving opgegeven levertijd overschrijd, verbeurt de Opdrachtnemer een korting van € 500,- per kalenderdag, zulks tot een maximum van € 12.500,-. “

Inschrijver wilt u erop wijzen dat de omstandigheden door onder andere het COVID-19 virus afgelopen twee jaar, wij net als alle andere ICT leveranciers de gevolgen m.b.t. onder andere het tijdig kunnen leveren.

Wij verzoeken u daarom om eerst naar een oplossing te kijken met de leverancier en leverancier de mogelijkheid te geven tot het aanbieden van een oplossing, alvorens u overgaat tot het toepassen van een korting (boete) per kalenderdag.

Graag uw akkoord hierop. Indien niet akkoord, graag uw motivering.

Antwoord:

Deze bepaling komt te vervallen, zie ook het antwoord op vraag 45.

Beantwoord op: 06-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

55

Onderwerp:

220415 Bijlage 4 Prijzenblad Storagecomponenten

Vraag:

U geeft hier aan dat inschrijvingen die voor wat betreft geoffreerde inkooprijzen of opslagpercentages manipulatief van aard zijn of als niet-marktconform worden verondersteld, als ongeldig terzijde worden gelegd.

Hoe wordt door Opdrachtgever bepaald wat manipulatief is? Met welke richtlijnen meet Opdrachtgever hier? Graag uw toelichting daarop.

Antwoord:

Opdrachtgever hanteert hierin geen andere lijn dan volgt uit staande jurisprudentie.

Beantwoord op: 06-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

56

Onderwerp:

220415 Bijlage 3 GIBIT 2020, artikel 4.1, pagina 9

Vraag:

Deze opdracht betreft geen klassieke levering, waarbij allerhande showstoppers (welke ook toerekenbaar aan Opdrachtgever kunnen zijn dan wel waarvan niet duidelijk is aan wie deze toerekenbaar zijn) kunnen optreden. Het is dan ook niet gebruikelijk levertermijnen in dezen als fatale termijnen aan te merken. Hoewel Inschrijver begrip kan opbrengen voor fatale termijnen verzoekt zij u er op grond van voorgaande mee in te stemmen dat er een ingebrekestelling vooraf gaat aan het invoeren van de aan u toekomende rechten in geval van verzuim. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 44.

Beantwoord op: 06-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

57

Onderwerp:

220415 Bijlage 3 GIBIT 2020, artikel 4.4, pagina 9

Vraag:

Bent u bereid om als moment van risico-overgang het moment van feitelijke terbeschikkingstelling aan Opdrachtgever te laten gelden? Vanaf dat moment heeft Inschrijver geen enkel zicht op de zaken of de omstandigheden bij Opdrachtgever (brand- inbraakbeveiliging etc.). In geval van afkeuring/niet acceptatie gaat het risico uiteraard weer op Inschrijver over vanaf moment van retourname.

Antwoord:

Niet akkoord. De opdracht behelst het leveren en installeren van storagecomponenten. Acceptatie vindt na oplevering plaats. Risico-overgang vindt plaats bij acceptatie door Opdrachtgever.

Beantwoord op: 06-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

58

Onderwerp:

220415 Bijlage 3 GIBIT 2020, artikel 4.4, pagina 9

Vraag:

Bent u bereid navolgende bepaling aan dit artikel toe te voegen?
“Transportschades en schade aan eigendommen van Opdrachtgever ten gevolge van de aflevering, installatie of het retourhalen van Producten van Leverancier dienen direct (doch uiterlijk binnen 24 uur) gemeld te worden aan de vervoerder en Leverancier. Leverancier aanvaardt geen enkele aansprakelijkheid voor bedoelde schade indien melding van de schade niet of te laat aan Leverancier wordt gedaan.”

Antwoord:

Gezien de situatie waarbij Opdrachtnemer verantwoordelijk is voor de levering en fabrikant installeert is Opdrachtgever daartoe niet bereid. Dit betreft een risico dat volledig in de invloedssfeer van Opdrachtnemer en diens toeleveranciers en vervoerders ligt.

Beantwoord op: 06-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

59

Onderwerp:

220415 Bijlage 3 GIBIT 2020, artikel 9.6, pagina 17

Vraag:

Bent u bereid dit artikel aan te passen zodat betaling plaatsvindt binnen 30 dagen na factuurdatum in plaats van na ontvangst factuur? Dit laatste schept namelijk veel onduidelijkheid.

Antwoord:

Akkoord, met dien verstande dat de factuurdatum de werkelijk datum is en deze niet vóór de bestel- c.q. leverdatum gelegen kan zijn.

Beantwoord op: 06-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

Onderwerp:

60

220415 Bijlage 3 GIBIT 2020, artikel 15, pagina 21/22

Vraag:

Inschrijver heeft begrip voor uw belang bij geheimhouding van de verstrekte informatie. Inschrijver maakt echter onderdeel uit van een holding en is derhalve, zowel op grond van wettelijke bepalingen verplicht bepaalde informatie – waaronder informatie die onder de reikwijdte van de geheimhoudingsplicht zou kunnen vallen – aan andere groepsvennootschappen te verstrekken. Kunt u bevestigen dat dergelijke verstrekkingen geen schending van de geheimhoudingsplicht opleveren?

Antwoord:

Het is toegestaan informatie -uitsluitend- met andere groepsvennootschappen te verstrekken in die gevallen waarin dat noodzakelijk of wettelijk verplicht is.

Beantwoord op: 06-05-2022**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

61

Onderwerp:

220415 Bijlage 3 GIBIT 2020, artikel 17.3, pagina 23

Vraag:

Gezien de aard van de overeenkomst worden geen voor intellectueel eigendom vatbare zaken geleverd of overgedragen. Opdrachtgever verkrijgt terzake uitsluitend het niet exclusieve, niet overdraagbare gebruiksrecht gedurende de looptijd van de overeenkomst. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever ziet niet in waarom artikel 17.3 een goede uitvoering van de overeenkomst in de weg zou staan. Het is evident dat bij de levering van storagecomponenten geen intellectueel eigendom wordt geleverd of overgedragen. Het gebruiksrecht op de geleverde zaken blijft ook bestaan na de einddatum van de overeenkomst.

Beantwoord op: 06-05-2022**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

62

Onderwerp:

220415 Bijlage 3 GIBIT 2020, artikel 17.8, pagina 24

Vraag:

U geeft aan de overeenkomst te kunnen ontbinden, indien een derde u aansprakelijk stelt voor de schending van enig intellectueel eigendomsrecht. Daarmee is echter geenszins vast komen te staan of aannemelijk geworden

dat ook daadwerkelijk van een schending sprake is. Een dusdanig breed ontbindingsrecht is derhalve onredelijk. Bent u bereid dit ontbindingsrecht in redelijkheid te beperken tot die gevallen dat de schending in rechte is vast komen te staan dan wel door leverancier erkend is?

Antwoord:

Niet akkoord, Opdrachtgever kan reeds aangesproken worden door een derde, voordat er in de eerste zaak in rechte vast is komen te staan of er (bijvoorbeeld) wel of niet intellectuele eigendomsrechten geschonden zijn.

Beantwoord op: 06-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
63

Onderwerp:

220415 Bijlage 3 GIBIT 2020, artikel 20.1, pagina 26

Vraag:

Bent u bereid dit artikel voor beiden partijen te laten gelden?

Antwoord:

Niet akkoord. Dit artikel past niet bij onderhavige situatie waarin er zo snel mogelijk geleverd moet worden. Zie verder ook het antwoord op vraag 44.

Beantwoord op: 06-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
64

Onderwerp:

220415 Bijlage 3 GIBIT 2020, artikel 20.9, pagina 28

Vraag:

Bent u bereid hieraan toe te voegen, conform artikel 13.1 GIBIT, dat het tekortschieten in de nakoming 'toerekenbaar' dient te zijn aan een Partij?

Antwoord:

Niet akkoord. Ook in gevallen waarin nakoming niet toerekenbaar aan Opdrachtnemer zou (kunnen) zijn, kan -zeker wanneer het belang van deze storagecomponenten voor Opdrachtgever in ogenschouw wordt genomen- de situatie ontstaan dat Opdrachtgever de overeenkomst moet ontbinden teneinde langs andere weg tot vervulling van haar behoefte te komen.

Beantwoord op: 06-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

Onderwerp:

65

220415 Bijlage 3 GIBIT 2020, artikel 20.11 v, pagina 28

Vraag:

Inschrijver heeft begrip voor uw recht om de overeenkomst in de in dit artikel genoemde gevallen te ontbinden. Er kan echter ook sprake zijn van verschuivingen binnen de vennootschapsrechtelijke structuur van Inschrijver, welke onder deze bepaling zouden kunnen vallen. Mag Inschrijver erop vertrouwen dat deze ontbindingsbevoegdheid enkel wordt toegepast wanneer de beslissende zeggenschap over Inschrijver buiten het concernverband komt te liggen?

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever ziet niet in waarom er geanticipeerd zou moeten worden op een dergelijk geval, te meer omdat er sprake moet zijn van een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van Leverancier die maakt dat het in alle redelijkheid niet van de opdrachtgever kan worden verwacht dat zij de Overeenkomst in stand houdt.

Beantwoord op: 06-05-2022**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

66

Onderwerp:

220415 Bijlage 3 GIBIT 2020, artikel 20.11 vi, pagina 28

Vraag:

“op een aanmerkelijk deel van het vermogen van Leverancier beslag wordt gelegd”

Het leggen van beslag op vermogen kan volgens Inschrijver geen grond voor beëindiging zijn. Beslag kan immers relatief eenvoudig gelegd worden en kan achteraf ten onrechte zijn gelegd. Bovendien kan zekerheid worden gesteld, waardoor het beslag niet langer kleeft. Inschrijver verzoekt u dan ook deze grond voor beëindiging buiten toepassing te verklaren, kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Niet akkoord. Ook in gevallen waarin op een aanmerkelijk deel van het vermogen van Leverancier beslag wordt gelegd, kan -zeker wanneer het belang van deze storagecomponenten voor Opdrachtgever in ogeschouw wordt genomen- de situatie ontstaan dat Opdrachtgever de overeenkomst moet ontbinden teneinde langs andere weg tot vervulling van haar behoefte te komen.

Beantwoord op: 06-05-2022**Label:** Juridisch

